

LBRIS

We know
books

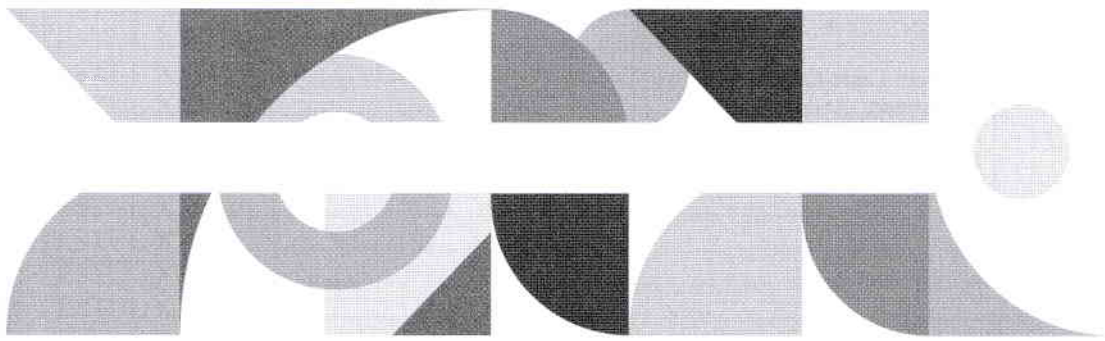
Vasile Bozeșan
(coordonator)

Laura-Cristina Carcia
Andreea Florina Mateescu
Mihaela Mîneran
Elena Panaite-Jitianu

Spețe pentru admiterea la INM/magistratură

Drept civil și drept procesual civil

Ediția a II-a, revăzută și adăugită



Universul Juridic
București
-2022-

TESTUL I.....	9
TESTUL II.....	14
TESTUL III.....	18
TESTUL IV.....	22
TESTUL V.....	25
TESTUL VI.....	29
TESTUL VII.....	32
TESTUL VIII.....	36
TESTUL IX.....	40
TESTUL X.....	44
TESTUL XI.....	48
TESTUL XII.....	52
TESTUL XIII.....	56
TESTUL XIV.....	60
TESTUL XV.....	64
TESTUL XVI.....	68
TESTUL XVII.....	73
TESTUL XVIII.....	78
TESTUL XIX.....	82
TESTUL XX.....	86
TESTUL XXI.....	91
TESTUL XXII.....	95
TESTUL XXIII.....	99
TESTUL XXIV.....	103
TESTUL XXV.....	108
TESTUL XXVI.....	113
TESTUL XXVII.....	117
TESTUL XXVIII.....	121
TESTUL XXIX.....	125
TESTUL XXX.....	130
TESTUL XXXI.....	134
BAREM TESTUL I.....	137
BAREM TESTUL II.....	143
BAREM TESTUL III.....	149
BAREM TESTUL IV.....	155
BAREM TESTUL V.....	161
BAREM TESTUL VI.....	166
BAREM TESTUL VII.....	171
BAREM TESTUL VIII.....	177

BAREM TESTUL IX.....	182
BAREM TESTUL X.....	187
BAREM TESTUL XI.....	192
BAREM TESTUL XII.....	197
BAREM TESTUL XIII.....	201
BAREM TESTUL XIV.....	206
BAREM TESTUL XV.....	211
BAREM TESTUL XVI.....	217
BAREM TESTUL XVII.....	222
BAREM TESTUL XVIII.....	229
BAREM TESTUL XIX.....	235
BAREM TESTUL XX.....	242
BAREM TESTUL XXI.....	254
BAREM TESTUL XXII.....	261
BAREM TESTUL XXIII.....	268
BAREM TESTUL XXIV.....	275
BAREM TESTUL XXV.....	285
BAREM TESTUL XXVI.....	294
BAREM TESTUL XXVII.....	305
BAREM TESTUL XXVIII.....	309
BAREM TESTUL XXIX.....	313
BAREM TESTUL XXX.....	317
BAREM TESTUL XXXI.....	321
CONCURS DE ADMITERE LA INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII, SEPTEMBRIE 2019-FEBRUARIE 2020.....	326
BAREM CONCURS DE ADMITERE LA INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII, SEPTEMBRIE 2019-FEBRUARIE 2020.....	330
CONCURS DE ADMITERE LA INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII, IULIE 2021-APRILIE 2022.....	335
BAREM CONCURS DE ADMITERE LA INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII, IULIE 2021-APRILIE 2022.....	342
SUBIECTE EXEMPLIFICATIVE.....	346
BAREM EXEMPLIFICATIV.....	349

Speța nr. 1

La data de 10 ianuarie 2020 reclamantul A., prin avocat, a sesizat Judecătoria Pitești, în raza căreia își are domiciliul, cu o acțiune în pretenții împotriva pârâtului B., solicitând obligarea acestuia la plata sumei totale de 224.000 lei reprezentând împrumut nerestituit (200.000 lei) și dobândă penalizatoare (24.000 lei), precum și la plata cheltuielilor de judecată care vor fi ocazionate de prezentul proces.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că la data de 31 mai 2015, în baza înscrisului sub semnătură privată din aceeași dată, semnat de ambele părți și datat, a împrumutat, cu titlu gratuit, pe pârâtul B. cu suma de 200.000 lei pentru o perioadă de 7 luni, urmând ca la 1 ianuarie 2016 pârâtul B. să îi restituie suma de 200.000 lei. Totodată, s-a mai arătat că, potrivit contractului, în caz de neplată la scadență a debitului, pârâtul împrumutat urma să plătească o dobândă penalizatoare de 500 lei lunar. A mai învederat că la data de 15 ianuarie 2019 pârâtul B. i-a solicitat în scris să nu declanșeze procedurile judiciare împotriva sa, întrucât în termen de 3 luni îi va achita întreaga sumă datorată în cuantum de 200.000 lei plus dobânda aferentă, iar reclamantul i-a menționat în scris că este de acord cu noua obligație asumată de pârât.

Pârâtul B. nu a formulat întâmpinare.

La primul termen de judecată, reclamantul legal citat a lipsit, fiind prezent pârâtul, personal, care a solicitat amânarea cauzei pe considerentul că a primit citația cu doar o zi înainte de termen. Instanța, în temeiul art. 159 și 160 C. pr. civ., a amânat cauza, la cererea pârâtului B.

La al doilea termen de judecată, s-au prezentat reclamantul, prin apărător, și pârâtul, personal.

Reclamantul a formulat oral și în scris *cerere de modificare a cererii inițiale* în sensul lărgirii cadrului procesual subiectiv, arătând că înțelege să cheme în judecată și pe numitul C., fiul pârâtului B., urmând ca pârâții B. și C. să fie obligați în solidar la plata întregii sume solicitate. În motivarea cererii modificatoare, reclamantul a arătat că, deși contractul scris a fost încheiat doar cu pârâtul B., în realitate, înțelegerea verbală anterioară încheierii contractului scris a fost realizată cu ambii pârâți, în sensul că împrumutarea sumei de 200.00 lei se va face către ambii pârâți B. și C., însă, în condițiile în care ultimul nu s-a mai putut prezenta la locul și momentul încheierii contractului, acesta a fost perfectat în scris doar cu pârâtul B.

Instanța a invocat din oficiu *excepția tardivității cererii modificatoare*, interpellând, totodată, pârâtul B., potrivit art. 204 alin. (3) C. pr. civ., asupra existenței acordului acestuia în ceea ce privește cererea modificatoare.

Pârâtul B. a învederat că nu este de acord cu modificarea cererii și, totodată, a arătat că înțelege să invoce următoarele excepții:

- *excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului C.*, având în vedere că reclamantul invocă un contract încheiat doar cu pârâtul B.;

▪ *excepția necompetenței materiale a instanței*, având în vedere valoarea obiectului cererii în cuantum de 224.000 lei, solicitând declinarea cauzei în favoarea tribunalului;

▪ *excepția necompetenței teritoriale a Judecătoriei Pitești*, având în vedere că domiciliul său este în raza de competență a Judecătoriei Cornetu;

▪ *excepția lipsei calității sale procesuale pasive* cu privire la o parte din cererea de chemare în judecată (jumătate din suma solicitată de reclamant), întrucât raportat la susținerile reclamantului, pârâțul C. are calitate de persoană împrumutată pentru o parte din sumă;

▪ *excepția lipsei de interes* în formularea cererii de chemare în judecată, raportat la faptul că înscrisul exhibit de reclamant constituie, potrivit legii, titlu executoriu, având menționată pe acesta data încheierii sale;

▪ *excepția lipsei de interes* în formularea cererii, întrucât suma împrumutată de reclamantul A. a fost restituită acestuia încă la data de 15 septembrie 2015 (anterior datei scadenței menționate în contractul prezentat de reclamant), astfel cum rezultă din înscrisul reprezentat de extrasul de cont potrivit căruia la data de 15 septembrie 2015 pârâțul B. a virat în contul reclamantului A. suma de 100.000 lei, sumă care reprezintă în realitate întreaga sumă împrumutată, restul fiind dobândă nelegal stipulată;

▪ *excepția prescripției dreptului material la acțiune*, având în vedere că, potrivit contractului exhibit de reclamant, data scadenței era 1 ianuarie 2016, iar acțiunea a fost formulată abia la 10 ianuarie 2020;

▪ *excepția nulității absolute a contractului de împrumut, pentru cauză ilicită*, pe considerentul că împrumutul acordat a fost în realitate un împrumut cu o dobândă care încalcă prevederile O.G. nr. 13/2011. A învederat că, în realitate, reclamantul i-a remis la 1 ianuarie 2015 suma de 100.000 lei, urmând ca la 31 mai 2015 să îi restituie această sumă și 50.000 lei dobândă (afereantă perioadei 1 ianuarie 2015-31 mai 2015), însă la data de 31 mai 2015, neavând resurse pentru restituirea împrumutului, reclamantul i-a impus semnarea contractului privind suma totală de 200.000 lei cu scadență la 1 ianuarie 2016.

Potrivit susținerilor pârâțului B., suma reală împrumutată ce i-a fost remisă a fost cea de 100.000 lei, sumă care a fost însă restituită la 15 septembrie 2015, restul de 100.000 lei fiind dobândă nelegal prevăzută în contract. În acest sens, pârâțul B., prin apărător, depune extras de cont privind virarea în contul reclamantului A., la data de 15 septembrie 2015, a sumei de 100.000 lei, cu mențiunea „restituire împrumut”;

▪ *excepția nulității relative a contractului* pentru lipsa totală a consimțământului la încheierea contractului, aducând ca argument faptul că pârâțul nu are discernământ, suferind de o boală psihică, astfel cum rezultă din înscrisurile pe care le-a depus la prezentul termen de judecată.

Reclamantul, prin apărător, a solicitat instanței să respingă excepția tardivității cererii modificatoare, având în vedere că modificarea cererii a intervenit în termen legal, întrucât la termenul anterior cauza a fost amânată pentru neîndeplinirea corespunzătoare a procedurii de citare.

Cu privire la celelalte excepții invocate de către pârât, reclamantul solicită instanței să constate că, în condițiile în care pârâțul nu a formulat întâmpinare, acesta este decăzut

din dreptul de a mai invoca excepțiile respective, iar, în subsidiar, învederează că se impune ca toate aceste excepții să fie respinse ca neîntemeiate. Totodată, cu privire la excepția necompetenței materiale, reclamantul a arătat că aceasta trebuia invocată cel mai târziu la primul termen de judecată, potrivit art. 130 alin. (2) C. pr. civ.

În acest context, a mai învederat că are interes să formuleze acțiunea, întrucât contractul nu a fost înregistrat într-un registru sau la o anumită autoritate pentru a avea dată certă, iar, referitor la plata sumei de 100.000 lei realizată de pârâțul B. la data de 15 septembrie 2015, aceasta a reprezentat restituirea unui alt împrumut acordat pârâțului în anul 2014, împrumut care nu face obiectul prezentei cauze.

După acordarea cuvântului pe toate chestiunile invocate în cauză, instanța rămâne în pronunțare pe excepția tardivității cererii modificatoare, precum și pe toate celelalte excepții invocate în cauză.

1. Indicați argumentat soluția pe care o va pronunța instanța asupra tardivității cererii modificatoare. (0,50 puncte)

2. Precizați argumentat dacă instanța a procedat corect reținând cauza în pronunțare atât pe tardivitatea cererii modificatoare, cât și pe toate excepțiile invocate. (0,50 puncte)

3. Indicați argumentat soluțiile instanței asupra chestiunilor privitoare la competență (excepția necompetenței materiale și decăderea din dreptul de a invoca această excepție, excepția necompetenței teritoriale și decăderea pârâțului din dreptul de a invoca această excepție). (1 punct)

4. Indicați argumentat soluția asupra excepției lipsei calității procesuale pasive a pârâțului B. (0,50 puncte)

5. Indicați argumentat soluția privitoare la excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâțului C. atât în ipoteza în care cererea modificatoare este tardiv formulată, cât și în ipoteza în care aceasta din urmă este formulată în termen. (0,50 puncte)

6. Soluționați argumentat excepția lipsei de interes atât sub aspectul decăderii pârâțului, cât și sub aspectul dublei perspective a argumentelor invocate (existența titlului executoriu și plata primită de reclamant). (0,75 puncte)

7. Precizați argumentat dacă, referitor la excepția prescripției dreptului material la acțiune, a intervenit decăderea pârâțului din dreptul de a o invoca și, respectiv, dacă această excepție este întemeiată/neîntemeiată pe fondul său. (0,50 puncte)

8. Indicați argumentat care este soluția pe care o pronunță instanța, prin dispozitiv, în ipoteza în care, după administrarea tuturor probelor solicitate de părți, găsește întemeiată excepția nulității absolute a contractului, dar neîntemeiată excepția nulității relative a contractului. (0,75 puncte)

Punctaj: 5 puncte.

Timp recomandat pentru rezolvare: 2 ore și 30 de minute.

Speța nr. 2

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătoriei Buftea la data de 20 ianuarie 2019, reclamantul A. a chemat în judecată pe pârâțul B., solicitând obligarea acestuia la plata sumei de 150.000 lei.

În motivarea acțiunii sale, reclamantul A. a învederat că pârâțul B., în calitate de fideiutor, și-a sumat în solidar cu debitorul principal C. obligația de a achita datoria acestuia din urmă, în cuantum de 250.000, față de A., în cazul în care debitorul C. omite să execute obligația la scadență. S-a mai arătat că anterior sesizării instanței pârâțul B. a achitat doar o parte (100.000 lei) din datoria lui C., rămânând un rest de 150.000 lei.

Pârâțul B. a formulat întâmpinare la cererea principală, invocând prescripția dreptului material la acțiune, și, totodată, a formulat cerere de chemare în garanție a debitorului principal C., solicitând instanței obligarea acestuia din urmă la plata sumei de 250.000 lei reprezentând suma solicitată de reclamantul A. (150.000 lei) și suma achitată anterior lui A. în contul datoriei lui C. (100.000 lei).

La primul termen de judecată, înainte ca instanța să își verifice competența, reclamantul A. a învederat că își modifică cererea, arătând că înțelege să cheme în judecată și pe pârâțul C. (debitorul principal) pentru ca instanța să dispună obligarea ambilor pârâți, în solidar, la plata sumei de 210.000 lei (arătând că își mărește cuantumul obiectului cererii), precum și la plata cheltuielilor de judecată.

1. Enumerați cel puțin 6 moduri de încetare a fideiushiunii și condițiile/limitele în care intervine încetarea. (1,50 puncte)

2. Argumentați dacă instanța este competentă material să soluționeze cauza, raportat la cererea principală și cererea de chemare în garanție. (0,50 puncte)

3. Indicați dacă cererea de chemare în garanție este admisibilă raportat la calitatea de pârât (parte în proces) a chematului în garanție – pârâțul C. (0,50 puncte)

4. Precizați dacă este admisibilă excepția prescripției dreptului material la acțiune invocată de fideiutorul B., raportat la circumstanțele cauzei (caracterul

solidar al fideiusiunii și neinvocarea de către însuși pârâtul debitor C. a prescripției). (0,50 puncte)

5. Indicați care hotărâri sunt supuse recursului și, respectiv, care hotărâri nu sunt supuse acestei căi de atac. (1,50 puncte)

Punctaj: 4,50 puncte.

Timp recomandat pentru rezolvare: 1 oră și 30 de minute.

Note:

Punctaj total: 10 puncte, din care 0,50 puncte se acordă pentru coerența în exprimare și respectarea regulilor de gramatică și ortografie.

Timp total: 4 ore.

Referirea la numărul textelor legale incidente nu este obligatorie.

Punctajul maxim se acordă pentru orice argumentare similară celei expuse în barem.

TESTUL II

Speta nr. 1

Prin cererea de chemare în judecată formulată la data de 1 august 2019, reclamantul A. (moștenitor al donatorului A.A.) a solicitat, în contradictoriu cu pârâțul B. (donatar), revocarea donației cu sarcină pentru motive de ingratitudine.

În motivarea cererii, reclamantul A. a arătat că la data de 15 iunie 2015 tatăl său – A.A. – (decedat ulterior la data de 1 decembrie 2018) a încheiat cu pârâțul B., printr-un înscris autentic, contractul prin care i-a donat acestuia din urmă un tablou de colecție, fiind convenită și stipulată în contract obligația donatarului pârât de a efectua lucrările de reparație a imobilului aparținând terțului C. S-a mai arătat că atât prin contractul de donație, cât și printr-un înscris separat, semnat și de către C., s-a menționat că tabloul donat are o valoare de 150.000 lei, că acesta a fost predat donatarului pârât în aceeași zi, fiind enumerate și evaluate la suma de 10.000 lei lucrările ce trebuie efectuate de către B. în favoarea lui C. în termen de o lună de la data perfectării contractului.

Referitor la motivul de ingratitudine invocat în susținerea cererii sale, reclamantul a învederat că la 1 iulie 2018 pârâțul B. l-a agresat fizic pe donator (tatăl său), provocându-i vătămări corporale care au necesitat pentru vindecare 100 de zile de îngrijiri medicale, astfel cum rezultă din certificatul medico-legal emis în aceeași dată.

Prin întâmpinarea formulată în termen, pârâțul B. a recunoscut faptele sale din 1 iulie 2018, însă, pe de o parte, a invocat prescripția dreptului material la acțiune și, pe de altă parte, a solicitat respingerea acțiunii, atașând un înscris notarial autenticat la 10 august 2018 prin care A.A. (tatăl reclamantului) a declarat că, privitor la faptele lui B. din 1 iulie 2018, renunță la dreptul de a formula plângere penală și la orice pretenții civile față de acesta pentru vătămrile corporale suferite prin fapta donatarului contra sumei de 50.000 lei, sumă primită de A.A. în fața notarului.

Odată cu întâmpinarea, pârâțul B. a formulat și cerere reconvențională prin care a solicitat obligarea reclamantului A. (ca moștenitor al donatorului A.A.) la plata sumei de 150.000 lei ce reprezintă contravaloarea tabloului ce i-a fost donat și de care a fost evins la 15 iulie 2016 prin executarea silită declanșată de terțul D. căruia donatorul A.A. i-a înstrăinat anterior, la data de 14 august 2014, tabloul respectiv.

Prin răspunsul la întâmpinare, reclamantul a invocat excepția prescripției dreptului material la acțiune în ceea ce privește cererea reconvențională, iar pe fondul cererii reconvenționale a învederat că donatorul și moștenitorii acestuia nu răspund pentru evicțiune, având în vedere caracterul de liberalitate al donației.

La primul termen de judecată, numitul C. a formulat o cerere de intervenție voluntară accesorie în favoarea reclamantului A., arătând că înțelege să susțină acțiunea reclamantului în revocarea donației pentru ingratitudine, având în vedere că, pe de o parte, motivul de ingratitudine este unul real și justificat, iar, pe de altă parte, pârâțul B. nu și-a executat obligația de efectuare a reparațiilor asumată prin contract, ceea ce l-a determinat pe C. să efectueze deja pe cheltuiala sa reparațiile respective.

La primul termen de judecată, reclamantul și-a modificat cererea de chemare în judecată, învederând că înțelege să solicite revocarea donației nu doar pentru ingraturitudine, ci și pentru neexecutarea de către pârâtul B. a sarcinii constând în efectuarea lucrărilor de reparație a imobilului aparținând lui C.

Pârâtul B. a invocat atât prescripția dreptului material la acțiune privind cererea de revocare a donației pe temeiul neexecutării sarcinii, cât și inadmisibilitatea unei astfel de cereri cu argumentul că doar donatorul A.A. ori beneficiarul sarcinii ar putea să se prevaleze de pretinsa neexecutare a sarcinii.

1. Enumerați cazurile prevăzute de lege în care intervine revocarea donației pentru ingraturitudine. (0,75 puncte)

2. Precizați care este termenul legal de formulare a acțiunii în revocarea donației pentru ingraturitudine și dacă în speță acest termen a fost respectat. (1 punct)

3. Indicați argumentat dacă, independent de chestiunea prescripției privind cererea principală și raportat la situația de fapt probată în cauză, acțiunea în revocarea donației trebuie admisă. (0,50 puncte)

4. Indicați argumentat soluția cu privire la excepția prescripției dreptului material la acțiune în ceea ce privește cererea reconvențională. (0,25 puncte)

5. Precizați care sunt asemănările și deosebirile dintre garanția donatorului și garanția vânzătorului contra evicțiunii. (1 punct)

6. Indicați argumentat soluția asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie formulate de terțul C. (0,50 puncte)

7. Indicați argumentat soluția asupra inadmisibilității cererii de revocare a donației pentru neexecutarea sarcinii raportat la argumentele invocate de pârâtul B. (0,50 puncte)

8. Indicați argumentat soluția asupra excepției prescripției dreptului material la acțiune cu privire la cererea de revocare a donației pentru neexecutarea sarcinii. (0,50 puncte)

Punctaj: 5 puncte.

Timp recomandat pentru rezolvare: 2 ore.

Speța nr. 2

La data de 1 octombrie 2020 debitorul A.A., având domiciliul în circumscripția Sectorului 2 București, a sesizat Judecătoria Sectorului 1 București cu o contestație la executare prin care a solicitat instanței anularea tuturor actelor de executare și a întregii executări silită declanșate împotriva sa în cadrul dosarului de executare nr. x/2020 deschis prin sesizarea executorului la data de 25 iulie 2020.

În motivarea contestației, s-a arătat că în mod nelegal Judecătoria Sectorului 2 București, prin încheierea din 1 august 2020, a încuviințat executarea silită solicitată de creditorul B. în baza titlului acestuia reprezentat de sentința civilă nr. y din 2 februarie 2020 (menținută prin decizia de apel nr. z din 20 iunie 2020 prin care s-a respins apelul formulat de debitorul A.A.), sentință prin care debitorul A.A. a fost obligat la predarea imobilului situat în circumscripția Judecătoriei Sectorului 1.

Contestatorul-debitor a invocat faptul că sentința nr. y din 2 februarie 2020 nu reprezintă un titlu executoriu susceptibil de a fi pus în executare silită, având în vedere că, în prezent, pe rolul instanței se judecă recursul formulat de acesta împotriva deciziei prin care a fost respins apelul împotriva sentinței respective. Totodată, contestatorul a mai invocat nulitatea contractului de vânzare-cumpărare ce a stat la baza acțiunii creditorului, care a condus la pronunțarea sentinței civile nr. y din 2 februarie 2020. De asemenea, a învederat că Judecătoria Sectorului 2 nu era competentă să soluționeze cererea de încuviințare a executării silită atâta vreme cât imobilul – obiect al obligației de predare – este situat în Sectorul 1 București.

La primul termen de judecată, creditorul a arătat că toate motivele de contestație sunt fie neîntemeiate, fie inadmisibile, invocând, totodată, excepția de necompetență teritorială a Judecătoriei Sectorului 1 București sesizată cu prezenta contestație.

Contestatorul, prezent, a solicitat instanței să constate decăderea creditorului din dreptul de a invoca excepția necompetenței teritoriale, în condițiile în care nu a formulat întâmpinare, iar, potrivit legii, întâmpinarea este obligatorie; totodată, a învederat că, potrivit legii, contestația poate fi introdusă și la judecătoria de la locul situării imobilului.

Instanța a constatat că nu a intervenit decăderea intimatului-creditor din dreptul de a invoca excepția necompetenței teritoriale, însă a respins ca neîntemeiată această excepție, reținând că Judecătoria Sectorului 1 București este competentă teritorial.

După administrarea probei cu înscrisuri, instanța a admis contestația, a anulat contractul de vânzare-cumpărare ce a constituit temei al obligației de predare dispuse prin sentința civilă nr. y din 2 februarie 2020 și a anulat executarea silită însăși și toate actele de executare; totodată, a obligat contestatorul la plata cheltuielilor de judecată.

1. Precizați argumentat dacă este corectă soluția instanței cu privire la critica debitorului privind decăderea creditorului din dreptul de a invoca excepția necompetenței teritoriale. (0,50 puncte)

2. Analizați argumentat soluția privind respingerea ca neîntemeiată a excepției necompetenței teritoriale a instanței. (0,50 puncte)

3. Indicați argumentat dacă, în speță, a fost încuviințată în mod legal executarea silită, raportat la existența/inexistența caracterului executoriu al titlului creditorului. (1 punct)

4. Indicați argumentat dacă instanța investită cu contestația la executare a procedat corect anulând contractul de vânzare-cumpărare. (1 punct)

5. Explicați, pe scurt, diferența dintre „motivele de contestație” și „excepțiile procesuale” în cadrul contestației la executare, oferind un exemplu în acest sens. (0,50 puncte)

6. Indicați diferențele dintre calea de atac împotriva încheierii prin care judecătoria soluționează cererea de încuviințare a executării silite și calea de atac împotriva hotărârii date de judecătoria asupra contestației la executare. (1 punct)

Punctaj: 4,50 puncte.

Timp recomandat pentru rezolvare: 2 ore.

Note:

Punctaj total: 10 puncte, din care 0,50 puncte se acordă pentru coerența în exprimare și respectarea regulilor de gramatică și ortografie.

Timp total: 4 ore.

Referirea la numărul textelor legale incidente nu este obligatorie.

Punctajul maxim se acordă pentru orice argumentare similară celei expuse în barem.

TESTUL III

Speța nr. 1

Prin cererea de ordonanță de plată înregistrată pe rolul Tribunalului București la data de 15 aprilie 2019, creditorul A.A. a solicitat obligarea debitorului B.B. la plata sumei de 250.000 lei, reprezentând contravaloarea prejudiciului produs prin fapta ilicită a acestuia din urmă.

În motivarea cererii, creditorul a arătat că în dimineața zilei de 1 iunie 2015 a constatat că autoturismul său, aflat în parcare din fața locuinței sale, a fost vandalizat și distrus de persoane necunoscute, însă ulterior a obținut informații că autorul faptei este debitorul B.B.

Prin întâmpinarea depusă cu 5 zile înainte de termenul de judecată, debitorul B.B. a invocat:

- excepția inadmisibilității cererii, cu argumentul că procedura ordonanței de plată nu este aplicabilă pretențiilor derivând din fapte ilicite extracontractuale;
- excepția autorității de lucru judecat, pe considerentul că, prin sentința civilă nr. x/2019 a Tribunalului Ilfov (rămasă definitivă), a fost respinsă o acțiune de drept comun prin care creditorul îi solicitase debitorului aceleași pretenții din prezenta ordonanță de plată.

La primul termen de judecată, creditorul a solicitat termen pentru a lua cunoștință de întâmpinare, învederând că nu i-a fost comunicată pentru a formula răspuns la întâmpinare. Mai mult, a invocat excepția de nulitate a actelor de procedură privind citarea debitorului care a primit citația cu doar 6 zile înainte de termen, arătând că nu dorește să își asume riscul ca într-o eventuală cerere în anulare debitorul să obțină anularea ordonanței de plată pentru nelegala sa citare la termenul de judecată în procedura ordonanței de plată.

Totodată, a invocat excepția necompetenței materiale a Tribunalului București, având în vedere că înțelege să-și reducă la suma de 170.000 lei cuantumul pretențiilor.

Referitor la excepția inadmisibilității, creditorul a solicitat respingerea acesteia pe considerentul că, așa cum rezultă din înscrisul sub semnătură privată din 17 martie 2018, atașat cererii de ordonanță de plată, debitorul a recunoscut faptele sale din dimineața zilei de 1 iunie 2015 și s-a obligat să despăgubească pe creditor cu suma de 170.000 lei pentru prejudiciul provocat autoturismului acestuia.

Referitor la excepția autorității de lucru judecat, creditorul a solicitat instanței să o respingă, întrucât, prin sentința nr. x/2019, instanța anulasese cererea sa formulată pe dreptul comun, pentru lipsa dovezii calității de reprezentant, și nicidecum într-o altă procedură de plată, astfel încât să fie incidentă autoritatea de lucru judecat.

La același prim termen de judecată, debitorul prezent B.B. a cerut respingerea cererilor creditorului privind amânarea cauzei pentru necomunicarea întâmpinării, dar a arătat că este de acord cu declinarea cauzei în favoarea judecătoriei, raportat la valoarea

obiectului cererii de 170.000 lei, astfel cum a fost precizată de creditor anterior verificării de tribunal a competenței sale.

Totodată, debitorul a arătat că, în cazul în care instanța nu își declină competența, înțelege să invoce compensația legală între creanța invocată de creditor și propria sa creanță pe care o are față de creditor în temeiul sentinței civile definitive nr. z/2018, prin care Tribunalul Prahova a obligat pe creditorul A.A. din prezenta cauză la plata către debitorul B.B. a sumei de 300.000 lei cu titlu de restituire împrumut, astfel încât se impune respingerea acțiunii creditorului, iar pentru diferența de 130.000 lei cere obligarea creditorului la plata acestei sume. În acest sens, a depus în ședința de judecată o cerere reconvențională, timbrată corespunzător, privind obligarea creditorului A.A. la plata sumei de 130.000 lei reprezentând diferența între suma datorată de creditorul A.A. cu titlu de împrumut și suma de 170.000 lei cerută de acesta în prezenta ordonanță de plată.

Creditorul, în replică, a arătat că nu solicită termen pentru a lua cunoștință de cererea reconvențională, însă, cu privire la aceasta, a invocat excepția inadmisibilității cererii reconvenționale în procedura ordonanței de plată, excepția tardivității, excepția lipsei de interes și excepția autorității de lucru judecat. Totodată, a cerut instanței să constate decăderea debitorului din dreptul de a se prevala de compensația legală, în condițiile în care nu a invocat compensația prin întâmpinare.

1. Precizați dacă instanța trebuie să amâne cauza, raportat la motivul invocat de creditor constând în necomunicarea către acesta a întâmpinării. (0,25 puncte)

2. Precizați dacă în cauză debitorul a fost legal citat și, respectiv, dacă instanța trebuie să amâne cauza, raportat la motivul invocat de creditor constând în nelegala citare a debitorului. (0,25 puncte)

3. Indicați argumentat soluția care trebuie pronunțată de instanță asupra excepției necompetenței materiale invocate de creditor și asupra căreia debitorul și-a manifestat acordul. (1 punct)

4. Precizați argumentat dacă este sau nu întemeiată excepția inadmisibilității cererii de ordonanță de plată privind sumele solicitate de creditor pentru prejudiciile produse de debitor prin fapta sa ilicită, raportat la sfera de aplicare a procedurii ordonanței de plată și la circumstanțele cauzei. (0,50 puncte)

5. Prezentați succint relația dintre hotărârile pronunțate în procedura ordonanței de plată și cele pronunțate în procedura de drept comun, din perspectiva posibilității părților de a urma, succesiv, aceste proceduri pentru aceeași creanță; indicați argumentat soluția în speță cu privire la excepția autorității de lucru judecat invocată de debitor. (1,50 puncte)